

市场经济的多样化与我国市场经济的特色

厦门大学 陈铁民

作者说,我国建立社会主义市场经济,必须注意吸收和借鉴西方发达国家市场经济的经验。西方国家市场经济模式都有其特点,是其传统文化与市场经济相结合的产物。我们必须立足中国国情,处理好宏观调控与市场机制,改革与稳定的关系,建立有中国特色的社会主义市场经济模式。

江泽民同志在党的十四大报告中指出:“社会主义要赢得同资本主义相比较的优势,必须大胆吸收和借鉴世界各国包括资本主义发达国家的一切反映现代化社会化生产商品经济一般规律的先进经营方式和管理方法。”我国正在建立社会主义市场经济体制,必须注意吸收和借鉴西方发达国家的市场经济的经验。西方发达国家搞市场经济已有几百年的历史,在其演进过程中,因各国的国情和文化背景不同,形成各种不同市场经济模式,如美国垄断主导型、日本政府主导型、德国社会市场型、法国混合型、英国和瑞士福利型等。西方发达国家的市场经济都有其正反两方面的经验,值得我们认真研究,加以借鉴,概括地说,有以下几点:

一、搞市场经济要结合国情,不能盲目搬用别国的模式

西方发达国家的经济体制都是市场经济,但各有其特色,这些特色都是植根于各自民族传统文化和国情的土壤中的。例如,德国社会市场经济是由市场机制、国家干预、社会保障三部分组成。从文化传统来看,德国社会深受黑格尔国家学说的影响,崇尚国家权力;同时,由于二次大战后面临着如何保持社会和经济的稳定问题,所以,原联邦德国政府除发挥市场机制的基础作用外,还强调国家干预。德国也受凯恩斯主义经济理论的影响,但他们是根据不同历史时期经济状况来决定吸收应用凯恩斯理论的。在不同时期,国家干预度是不同的,二战后采取有限干预政策;60、70年代社会民主党执政时期,为对付经济危机,实行全面干预;80年代科尔政府减少国家干预,采取适度干预政策,这样,在德国社会市场经济演化过程中走过一条从有限干预到全面干预再到适当干预的发展道路。原联邦德国有比较完善的社会保障体系,也是有其历史渊源的,这可追溯到“铁血宰相”俾斯麦的时代,再加上二战后德国面临着缓和矛盾、维护社会秩序、经济秩序的难题,所以,德国政府致力于社会保障体系的建设,每年耗资几乎占国民生产总值的三分之一。

日本政府主导型的市场经济是从日本的传统的统制经济转变为市场经济的,它带有日本国的特色和历史痕迹。日本在明治维新后,经济制度仿效西方国家的自由市场经济,但日本是一个后起的国家,为了“强兵富国”赶超西方先进的资本主义国家,所以,日本一贯强调政府在发展经济中的作用,企图通过政府直接兴办企业,发展国有经济。同时,日本崇尚东方儒家文化,所以,日本比较注重团体精神,倡导集体主义。同时,这种赶超状态也使日本能博采多种经

济理论,融会多种文化因素,注意吸收学习外国先进科学技术和知识。日本青山大学教授馆龙一郎说:“日本型经济体系是缺乏知识技术、缺乏资源和资金的国家为引进发达国家的知识和技术、拼命追赶的一种发展方式。”

此外,西方发达国家市场经济也不是十全十美的,它们也需要不断完善,所以,我们不能照搬照抄。西方经济学家也看到西方市场经济存在自发、盲目和非道德倾向等弊病或不完善之处,正在不断探索市场经济的机制,以适应社会日益现代化的要求。德国《世界报》撰文说:“德国模式过时了”,现在的竞争对手是“一种不同市场制度类型的竞争,在这场竞争中,处于目前阶段的德国模式需要不断现代化。我们迫切需要使德国的经济模式彻底现代化。”

总之,西方发达国家市场经济模式都有其特点,是传统文化和市场经济相结合的产物,而且西方发达国家市场经济也不是万能的,都面临着一个彻底现代化的问题,从这两方面来看,我们学习、借鉴西方发达国家市场决不能照抄而必须立足于我国实际,结合中国国情及自己的文化传统,建立有中国特色的社会主义市场经济模式,探索充分发挥市场机制的有效形式。同时要下工夫全面研究西方发达国家搞市场经济的正反两方面的经验教训,从历史和现状两个方面加以研究,不仅要研究其好的有益的经验,而且也要研究并发现其弊病、缺陷、吸收其精华,剔除其糟粕。历史的教训值得注意,过去我们总是把苏联的集中管理的计划经济模式视为十全十美的,很少发现其弊病,致使我们在很长时期都不能摆脱、超越苏联模式的束缚。无疑地,市场机制比计划经济能更有效配置和使用资源,但也不能搞一刀切,好就绝对好。具体问题具体分析是马克思主义的活灵魂,我们在学习借鉴别国经验时,都必须作具体分析。

二、正确认识宏观调控与市场机制的辩证关系

纵观西方发达国家市场经济演进历史进程,正确处理宏观调控与市场机制的关系是一个有效配置资源的关键问题。对于这个问题,西方各国经历一个或长或短的认识过程后,现在已取得共识:即把两者结合起来,发挥市场机制的基础作用,辅之以宏观间接调控。市场经济容易产生自发性和盲目性,造成“市场失灵”,在这种情况下,经济资源不能够达到最优配置,难以保证经济秩序和社会秩序的稳定。这就需要政府对经济进行干预和调节,以弥补市场机制的不足。

美国的市场经济早先是奉行自由放任主义或经济自由主义,崇尚市场的自我调节功能,但是1929—1933年经济危机充分暴露了市场机制在调节社会经济资源的配置方面存在着严重的缺陷。1933年罗斯福上台实行“新政”,“新政”标志着美国从放任自由的市场经济转向由政府干预和市场机制共同调节社会经济资源配置的“混合经济”。自罗斯福实行新政以后,美国历届政府都在不同程度上奉行了国家干预经济的政策,即“短期杠杆调节”。戴高乐接受法国经济学家让·莫奈的建议,在保持市场机制和自由竞争的前提下,实行有计划总体调节,即把计划列入市场,主张通过指导性计划来消除经济周期的波动。戴高乐说:“计划能够补偿自由的缺点,而同时又不使它失去优点。”其他西方发达国家都根据自己各自的国情不同程度地强化了国家对经济的干预、调节和控制。例如日本实行“主导调节”、德国实行“总体调节”。从这里可以看到,不能把国家宏观调控同市场机制绝对对立起来,以市场机制来排斥否定国家宏观调控。如何有效地进行国家宏观调控,西方国家的经验值得供鉴:

1. 首先必须强调市场机制的基础作用,也就是说,在社会资源配置中,市场必须起着基础性的主要作用。这是市场经济一般规律的客观要求,也是西方各国市场经济模式的共性。这一

点正是我国从计划经济向市场经济转轨的关键问题,也是今后深化改革的方向。在“转轨”过程中我们必须围绕这个中心解决经济中深层次的矛盾,以便切实有效地发挥市场机制的基础作用。

2. 宏观调控的方法是间接调控,这同以行政命令的直接调节是根本不同的,政府的手不能伸到企业直接干预企业的经营,政府的作用只能以市场为中介,通过市场对企业实现间接调节。例如,法国实行诱导性计划调控,计划的内容是从宏观角度规定某些总量经济指标,不干预企业内部的微观经营决策。在西方市场经济国家中,计划是指导性而不是指令性的,对绝大多数企业不具有强制力。弗里德曼在《市场机制和中央经济计划》一书中指出:“我认为:对于任何大规模的经济来说,让它们在严格的指令的基础上运行,这简直是不可能。”因为在指令性经济中,“参与活动的人并不是作为其本人,而是作为别人的代理人来行事的。他们是在执行命令,奉命行事。”这样,就不能调动人的积极性和创造性,就没有高效率 and 效益。我们要切实发挥市场机制的基础作用,就必须对宏观调控方式作根本性改革,从实物形态的调节为主转向以价值形态为主的调节;以指标控制为主转向以政府诱导为主;以行政手段为主而转向以经济和法律手段为主。只有这样才能实现从宏观直接调控向间接调控的转变。

当然,西方发达国家并不完全否定在必要时的适度直接调控。这一点要依国情及经济的发展状况来确定,一般来说,在发生战争或经济危机状况下,政府就采取直接干预政策。有的国家如德国,平时对一些涉及国计民生的重要经济部门如农业、铁路和城市交通、邮政受到国家的保护,完全不参加或部分参加竞争,享受国家的补贴、当今我国经济处于由旧体制向新体制过渡、转轨时期,我们应着力于进行市场化改革,发挥市场机制的基础作用,但强调国家对经济实行宏观间接调控,并不排斥必要的适度的直接调控,尤其是“转轨”期间,社会主义市场尚未全面形成情况下,对某些经济部门和经济问题还必须继续运用直接控制的行政手段,以维持社会秩序和经济秩序的稳定,为“转轨”创造良好社会环境,例如当前物价高涨,政府必须采取有力措施平抑物价,不要以为搞市场经济,企业可以随意涨价、政府可以放手不管。

3. 正确处理政府与企业的关系,是宏观间接调控的关键。首先政企要分开,各司其职,各尽其力,政府只管确定原则、制定政策,对企业的日常微观经营活动不加以行政干预。德国经济学家勒普克说:市场竞争与足球比赛相似,比赛必须有规划、竞争必须有秩序,政府是裁判员,不能代替运动员去踢球,政府的责任只负责制度和维护比赛秩序。也就是说,政府不能代替企业经营管理,不能直接插手干预企业。那么,究竟政府在市场经济活动中应做些什么呢?艾哈德在《来自竞争的繁荣》一书中作了如下概括:“政府只要需要在需要支持竞争的时候插手到市场里就好了,或者在不可能实现全面竞争的时候,出面监督市场就行了。”也就是说,在市场经济条件下的企业,也不是不要政府,企业需要政府支持和监督竞争、维护公平竞争,需要政府“规划、协调、监督、服务”。日本政府对企业的“指导、扶植、监督”三位一体的行政指导方法,其主要精神是通过政府与企业双方协商合作方式,运用计划指导,以确保政府发展目标的实现。计划是指示性、预测性的,计划提出的指标体现政府经济政策的总趋势和对未来状态的预测,对企业有参考、指导价值。这种行政指导同我们的行政命令是不同的,值得我们借鉴。

三、稳定社会秩序和经济秩序

西方几个主要的市场经济国家都非常重视经济秩序和社会秩序的稳定,因为一个稳定的

社会环境是市场经济发展繁荣的先决条件。如何稳定社会秩序呢？西方国家主要从下列几方面入手：

1. 稳定物价、稳定货币。保持物价、货币稳定是社会稳定的主要条件。历史地看，物价总水平趋向上升，这是世界各国的实际情况。所谓稳定物价是指物价总水平相对稳定，避免出现突发性的上升、暴涨。物价稳定与货币稳定有着不解之缘。从流通领域来看，物价是否稳定同货币发行是有关，货币发行量过多必引发通货膨胀，物价上涨，因此，西方市场经济国家都要通过财政和货币政策加以调节。德国为保证稳定货币，确定了联邦银行独立于政府的原则，根据法律规定，联邦银行具有唯一纸币发行权。联邦银行对社会秩序稳定起保证和调节作用主要是通过控制货币量来实现的。美国在货币调节方面主要是通过中央银行（联邦储备银行），制定和执行货币政策、运用公开市场业务、变动贴现率、改变存款准备率等金融政策调节经济。西方国家如何运用财政和货币手段来调控经济活动，达到社会经济的稳定，值得我们借鉴。为了保持稳定，今年必须严格控制货币发行规模和信贷规模。同时要继续整顿金融秩序，稳步推进金融改革。

2. 建立社会保障也是西方主要市场经济国家维护社会稳定、实现公平的重要手段。且不论英国瑞典福利国家型的市场经济模式，就是其他西方发达国家都无不重视社会保障，最为明显的乃是联邦德国，社会保障成为社会市场经济的重要组成部分。无疑的，它对于德国社会的稳定起着重要作用。但任何事物都有个度，由于社会保障方面的开支日益增多，导致社会财政社会经济超负荷负担，则政赤字和国内负债不断增大，同时，使一部分人对政府过于依赖，甚至宁愿失业也不愿找工作，这样，势必抑制人的积极性、创造性，使整个社会惰性增长，丧失活力。这种情况在大部分欧共体国家中都不同程度地存在，可以说，欧洲福利国家面临危机同长期优厚福利制度有关。伦敦大学经济学家斯诺尔认为，欧共体的高失业率（目前为 11%）正是由福利制度造成的，因为近一半的求职者都属于长期失业者，他们长期脱离劳动市场，原来的技能已不适应企业的要求，所以找到工作的希望更加渺茫。欧洲福利国家正反两方面的经验是值得我们注意的，我们在建立和改革社会保障体系和制定福利政策过程中，应该充分考虑到我国未来经济发展，人口结构变化以及国际竞争环境等多方面的因素，既要有利于社会稳定和公平，又要充分调动人民的积极性、创造性。为此，观念上要彻底革除“大锅饭”思想，国家不能盲目背包袱；否则，随着时间之推移，包袱背得越重，负担就越大，人民的惰性思想就越严重而难以解脱，一旦国家负担不了要解脱包袱，人民可能一下子适应不了，就会发生社会波动和混乱。

3. 建立和完善经济法律体系，也是维护社会稳定的主要手段。市场经济总是鼓励个人和企业市场上自由选择、自由投资、自由创造，给企业充分自主权、独立经营权，但个人和企业活动行为都必须在法律允许的范围内经营。西方发达国家都是立法先行的，各国经济活动约束在法制的轨道上进行。例如，德国为了保护自由竞争，除了制定“反对限制竞争法”、“反对不正当竞争法”外，还制定联邦“银行法”、“共决法”、“稳定货币与国家财政”、“社会保险法”。同样，美国、日本、法国等也都制定一系列保证市场机制正常运行的法制网络。在这方面，我们的差距还很大，应当加快建立比较完备的经济法体系，维护经济法的权威性，增强人民的法律意识，依法治政、依法经营，只有这样，才能保证社会稳定、为市场经济运行创造良好的社会环境。

抓住机遇，深化改革、扩大开放，促进发展，保持稳定，是当前全党全国工作的全局、把握好这个大局，重要之点在于，正确处理好改革、发展和稳定的关系。（下转第 27 页）

目前,在一些发达国家,企业实行多角化经营已相当普遍,但在我国,却还只有为数不多的企业在作这方面的尝试,绝大多数企业基本上仍然是从事单一产品或单一类别产品的生产经营。这种状况必须尽快改变,有条件的企业都应考虑多角化经营的问题,掌握和运用多角化经营的能力。

(9)企业应具备在市场竞争中防范风险的能力。

随着经济体制改革的深入,我国企业正日益明显地由生产型管理向生产经营型管理转变。生产型管理是一种封闭的管理,企业的一切经济活动都由国家统一安排,产品统购包销,财政统收统支,企业完全没有风险意识。而企业要实现向适应市场、适应竞争的的生产经营型管理转变乃是一项长期的任务,需要有一个过程。就目前的情况看,面对日益激烈的国内外市场竞争,面对“复关”,大部分企业的风险意识和风险防范能力都显得非常薄弱。当企业对汇率风险、市场风险和意外风险还不甚了解的时候,是不可能拿出相应的切实可行的风险防范办法的。因此,为了在市场竞争中,特别是在国际市场竞争中避免遭受不必要的损失,企业必须及早了解在国内外市场竞争中可能遇到的各种风险,增强风险意识,提高防范风险的能力。

(10)企业应具备组织制度和管理制度创新的基本能力。

十四届三中全会把建立现代企业制度提到了一个非常突出的地位。建立现代企业制度,是建立社会主义市场经济体制的基础,也是适应“复关”,深化我国经济体制改革的要求。目前多数企业的组织形式和管理形式一般都比较简单,而且带有明显的计划经济特点,这与建立社会主义市场经济体制不相适应,也不利于企业适应“复关”后经济环境的变化,有效地参与国内外市场竞争。因此,不断进行企业组织制度和管理制度创新是对企业提高综合竞争能力的又一具体要求。在建立现代企业制度过程中,企业必须发挥主观能动性,解放思想,转变观念;要善于运用和借鉴国内外企业制度创新的成功经验,大胆实践,勇于探索。

实行公司制是建立现代企业制度的基本思路之一。实行公司制有利于实现出资者所有权与企业法人财产权的分离,有利于政企分开、转换经营机制。具备条件的企业,应选择适当的形式,积极配合有关部门进行企业公司制改组。另一方面,按照市场经济的要求,改革和完善企业领导体制和组织管理制度,完善和严格内部经营管理,在制度上严肃劳动纪律,加强技术开发、质量管理以及营销、财务和信息等工作,也都需要企业根据具体条件深入展开,有些工作是除了企业本身之外,谁也无法取代的。因此,企业必须有意识地培养和提高自身的组织制度和管理制度创新能力。

•••••

(上接第 10 页)只有坚持改革、开放和发展经济才能从根本上保持稳定,而改革和发展需要一个稳定的社会环境,邓小平指出,“稳定是压倒一切的,没有稳定,就谈不上改革和发展。”当前稳定市场、平抑物价是处理好发展、改革和稳定之间的关键,政府必须加强对市场的物价的宏观调控,采取一系列有力经济措施平抑物价,坚决将物价指数控制在预定的范围之内。